

Ikke-medlemmers brug af lokalerne

Behov

Som udgangspunkt har lokalerne været forbeholdt medlemmer. At benytte sig af lokalerne er den primære ydelse i medlemskabet.

Vi har i mange år de-facto haft en politik om, at ikke-medlemmer kan benytte sig af lokalerne mod at betale 50 DKK per dag. Denne politik fungerede fint i de gamle lokaler, hvor ikke-medlemmers anvendelse af lokalerne var meget begrænset.

Med de aktiviteter vi har nu, ser vi flere og flere situationer hvor udvalgte aktive eller medlemmer rejser et ønske om at et ikke-medlem kan benytte lokalerne i et afgrænset tidsrum. Som udgangspunkt vil vi gerne vise vores forening frem for ikke-medlemmer for vi tror det danner grundlag for at tiltrække nye medlemmer.

Eksempler på sådanne behov er nævnt i cases herunder:

CASE 1: BESØGENDE FIGURSPILLER

En figurspiller ønsker at inviterer sin udenbys ven der er på besøg til klubben for at spille med ham en aften.

CASE 2: LÆNGERE LIGA-TURNERING

Hen over 3 måneder afvikles der en blood bowl turnering med et ugentlig spil. Arrangørerne ønsker at åbne arrangementet for ikke-medlemmer.

CASE 3: EN-DAGS TURNERING, CON ELLER SCENARIO

Der afholdes en turnering hen over en weekenddag i lokalerne hvor arrangørerne ønsker både at invitere medlemmer og ikke-medlemmer til at deltage.

CASE 4: WORKSHOP MED GÆSTER

En flok TRoA medlemmer arrangerer en fællestur til et arrangement og afholder workshop i foreningens værksted for at lave udstyr. Til workshoppen deltager ønsker man at et par deltagere på turen der ikke er TRoA medlemmer kan bidrage med at lave udstyr.

CASE 5: GENTAGNE AKTIVITETER MED HØJ FREKVENS

Magic afholder flere ugentlige turneringer som er åbne både for medlemmer og ikke-medlemmer.

CASE 6: MÅNEDLIGE ARRANGEMENTER I LOKALERNE

Dette er eksempelvis Brætspilscafe hvor der er åbent både for medlemmer og ikke-medlemmer.

Problematik

Problemet er, at dette angriber kernen i foreningen – medlemskabet og det sociale tilhørsforhold.

Noget af grunden til at det er svært at finde en model her er, at foreninger som udgangspunkt ikke tilbyder deres kerne-ydelse for ikke-medlemmer. Det er i bund og grund det vi ser på at gøre her. Umiddelbart er vi ikke bekendt med en anden frivillig forening hvor folk kan deltage i kerneydelserne som ikke-medlemmer.

En del af problematikken er, at for mange andre foreninger er kerneydelsen meget klarere defineret – det er faste, ugentlige hold som man deltager på, og derfor er det lettere at holde styr på og definere.

Medlemskabet har vi af flere omgang truffet skridt i retningen af værende det definerende for, om du er en del af foreningen og fællesskabet, og har ret til at bruge fællesskabets faciliteter. Senest har vi besluttet at kun medlemmer kan være arrangører ligesom vi for mange år siden afskaffede gratis kontingenter som belønningsform.

Medlemskabet har også været definerende for, om du kan anvende lokalerne. At holde lokalerne kørende er dyrt, og uden medlemskaber har vi ikke råd til at have lokaler.

Hvis vi havner i en situation, hvor det at melde sig ind for at benytte foreningens centrale tilbud ikke længere er påkrævet vil potentielle (eller nuværende) medlemmer naturligt begynde at regne på, om det bedst kan svare sig at være medlem eller blot betale ”per gang” for de aktiviteter de deltager i. Det er nedbrydende både for økonomien og for fællesskabet.

Slutteligt, hvis vi skaber en situation, hvor vi på daglig basis ser ikke-medlemmer i foreningens lokaler, bliver det sværere for medlemmerne at være med til at sikre, at alle de andre der benytter sig af foreningens lokaler, er medlemmer.

Vi skal finde en model som:

- Gør det let at åbne foreningen op.
- Ikke undergraver fællesskabet.
- Ikke undergraver medlemskabet og dermed det økonomiske grundlag for at have lokaler.
- Er let at administrere.

Mulige løsningsmodeller

Herunder er forskellige bud på løsningsmodeller beskrevet og deres eventuelle problemer.

Vi vil meget gerne høre forslag til nye modeller på mødet

MODEL 1: DEN NUVÆRENDE PRAKSIS

- Alle arrangementer i foreningens lokaler hvor ikke-medlemmer er velkomne, skal godkendes af bestyrelsen.
- Ikke-medlemmer skal betale mere end medlemmer for at deltage i den slags arrangementer. Retningslinien er 25 DKK for en dag / 50 DKK for en weekend. Dette ekstra beløb må godt bruges på selve arrangementet – der er intet krav om at det skal genereres som overskud. Det vigtige er bare, at ikke-medlemmerne ved, at de skal betale for arrangementer i foreningen hver gang og medlemmerne får noget for deres medlemskab.
- Der skal være en specifikt udnævnt ansvarlig for hvert arrangement som har til ansvar at opkræve betaling – dette er særligt relevant hvis det er et arrangement der er gratis for medlemmer men koster noget for ikke-medlemmer.
- Hvis der er tale om et arrangement der sker gentagne gange skal frekvensen ikke være mere end én gang om måneden for at undgå, at folk bare betaler ”per gang” i stedet for at være medlemmer.

Problematikker

Case 5 og Case 2 kan ikke håndteres med denne model.

Det vil kræve en del arbejde fra frivillige hvis en variant af Case 1 skulle håndteres, og det vil aldrig blive ad-hoc.

MODEL 2: REDUCERET MEDLEMSKAB

Denne model bygger på at reducere prisen for medlemskab så meget og så forlange medlemskab til alle arrangementer i lokalerne.

Det kunne f.eks. være ved et medlemskab på 500 kroner.

Problematikker

Det vil være et voldsomt indgreb i økonomien som skal reddes op af noget andet, f.eks. markant flere medlemmer. Det er nok svært at se det være økonomisk holdbart. Dertil kommer, at for flere af de ovenstående cases (f.eks. case 3 og 4) vil de ikke løse problematikken

MODEL 3: AD-HOC DAGSBETALING

Ved denne model sættes der en betaling hver gang et ikke-medlem anvender lokalerne. Det kan f.eks. være 50 DKK per dag per person der ikke er medlem – uanset om det er et arrangement eller bare ”ad hoc” anvendelse.

Problematikker

Der er intet prismæssig sweet-spot. For nogle arrangementer vil 50 DKK betyde et fald i deltagerne. Sættes den lavere – f.eks. 25 DKK – vil det for en lang række aktiviteter være irrelevant at være medlem. At komme i lokalerne en gang om ugen til 25 DKK vil koste ca. 1300 DKK på et helt år. Hvis det f.eks. var hver anden gang er det 650 DKK – og så kan det ikke længere svare sig at være medlem for seniorerne. Det vil undergrave ideen med at være medlem.

Derudover er der problematikken med opkrævning. Til etablerede arrangementer er det let nok – der er en ansvarlig – men f.eks. ved case 1 er der ikke nogen til at sikre, at der bliver betalt.

Det vil helt sikkert betyde at der er en masse gange der ikke bliver betalt. Måske til dels fordi nogen helst vil være fri hvis de kan komme afsted med det, men langt overvejende sikkert fordi folk ikke kender reglerne præcist eller de ikke lige får husket at få det gjort, når de er der. Og vi kan meget let havne i en situation hvor det kommer som en overraskelse for nogen, at de skal betale for at være der, selv for en enkelt dag.

Dertil kommer gråzonen omkring prøveperiode jf. vedtægterne. Kan folk først komme på ”prøveperiode” og helt undlade at betale for at benytte lokalerne ad-hoc og så derefter bare betale? Eller hvordan skal det fungere?

MODEL 4: EN HYBRID MODEL

Denne model er Kåres hidtil bedste bud på en mellemting – og selv den er ikke perfekt.

Reglerne for brug af lokalerne vil i denne model være:

1. Hvis du betaler medlemskab (andet end TRoAs venner) har du fri adgang til TRoAs lokaler og faciliteter deri, og ret til rabatter til TRoA arrangementer.
2. Hvis du ikke betaler medlemskab og du har bopæl mere end 50 km fra TRoA må du komme i foreningen op til en 5-6 aftener om året så længe det er i følgeskab med et medlem. Til arrangementer (turneringer, mm) vil du skulle betale som et medlem.
3. Falder du ikke ind i nogen af ovenstående kategorier kan du ikke komme i foreningens lokaler, med undtagelse af et prøvemedlemskab og arrangementer der er åbne for ikke-medlemmer.

4. Arrangementer der er åbne for ikke-medlemmer skal godkendes af bestyrelsen og ikke-medlemmer skal betale mere end medlemmer for deltagelse. Dette beløber sig til 50 DKK for et aftens- eller dagsarrangement. Der skal være en af bestyrelsen kendt ansvarlig for arrangementet som har til ansvar, at ikke-medlemmer betaler.
Denne ekstrabetaling kan indgå i arrangementets budget og behøver således ikke nødvendigvis figurere som et overskud til foreningen, selvom det opfordres at disse arrangementer skaber et overskud til foreningen som helhed, så fællesskabet får gavn af, at dele med dem, der ikke betaler kontingent.

Hvis vi løber cases igennem:

Case 1: Falder sandsynligvis ind under punkt 2.

Case 2: Dette vil kræve medlemskab (punkt 1) eller en godkendelse fra bestyrelsen til at betragte det som et arrangement (punkt 4) dvs. der skal være faste spilledage med en ansvarlig til at opkræve betaling. Her er det igen vigtigt at stå fast på et beløb der sikrer, at medlemskab er et interessant alternativ.

Case 3: Falder ind under punkt 4. For nogle arrangementer vil det kræve en forhøjelse af prisen.

Case 4: Som case 3 – der skal være en ansvarlig som sikrer der opkræves betaling.

Case 5: Kan også håndteres som case 3 og 4, men vil f.eks. for Magic betyde en forhøjelse af omkostningen. Måske skal det løses med en tilsvarende forhøjelse af præmierne?

Case 6: Falder også ind under punkt 4.

Problematikker

Det er en forholdsvis kompliceret model, som muligvis vil give anledning til nogle fejl og misforståelser og den vil være lidt krævende at administrere – men stadig markant mindre end model 3.

Den vil også medføre, at vi kommer til at se en del ikke-medlemmer i foreningen som potentielt kan virke undergravende for fællesskabet – men det burde være ret kontrolleret i denne model.